

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 4

2 NABÍDKA

Účastník:

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

| | |
|----------------|---|
| 10 bodů | Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy. |
| 8 bodů | Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy. |
| 5 bodů | Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele. |
| 1 bodů | Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena. |

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva IT a ICT**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **IT a ICT** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci práva **IT a ICT** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **Mgr. Tomáš Rydvan - vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil sebe a AK, kterou reprezentuje. AK je na trhu od roku 1997, účastník je členem necelých 20 let. AK má okolo 30 právníků, má kancelář v Praze a v Plzni. Jsou součástí mezinárodního sdružení act – aby mohli poskytovat nadnárodní služby – silná asociace pracovníků napříč Evropou, řeší se právní novinky, spolupráce u klientských kauz.

Účastník se na právo IT/ICT specializuje více jak 18 let, klienti jsou jak ze soukromého i veřejného sektoru. Tým veřejných zakázek a ICT má cca 5 osob, kteří by byli vyčleněni pro plnění této VZ. AK má ale další odborníky a lze pokrýt více oblastí.

AK má bohaté zkušenosti se službami v oblasti IT a ICT, znají ten trh, znají proměnné aspekty v čase v této oblasti. AK prošla mnoha řízeními u ÚOHS – zkušenosti přenositelné do jiných zakázek, i u SŽ.

Přínos týmu je velká stabilita, tým je složen ze 3 advokátů ale i koncipientů. Tým vč. vedoucího se skutečně zapojuje do plnění – velmi osobní přístup každého. Znájí oblast ochrany osobních údajů, kybernetické bezpečnosti a další.

Účastník má bohaté zkušenosti s ICT zakázkami vč. vedení týmu a kauz.

Účastník dále hovořil o své praxi, o znalosti IT oboru jako takového (z technického hlediska).

Nabídku účastník zpracovával po stránce referencí, týmu a provedl finální revizi.

Účastník dále hovořil o referenci pro nejmenovaného klienta, kdy bylo zavedeno inovační partnerství – zkušenost s vypracováním zadání, parametry smlouvy (oblast telematiky), vyjednávání s dodavateli.

Chyby se stávají, mají kontrolu 4 očí, důležitá komunikace a náprava chyby. Zavedení prevence.

Nejméně povedená aktivita byla, když nebylo pochopeno zadání klienta – tvorba licenčních podmínek. Práce se musela předělávat, neboť nebylo vyjasněno zadání.

V IT oblasti jsou často nové věci, jako je třeba inovativní partnerství. Potřeba se nebát se učit novým věcem, analýza, řešerše.

Účastník hovořil o novém zákoně o kybernetické bezpečnosti – aspekty a dopady, povinnosti pro SŽ.

Hodnocení naplnění cílů:

| Cíl | | Body | Poznámky pro odůvodnění |
|------|---|------|--|
| I. | Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi | 10 | <ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal stručně a věcně, souvisle, erudovaně a pomocí dominantních informací - Účastník byl přesvědčivý, hovořil o klíčových vlastnostech svých a jeho AK, uváděl své knowhow z předchozích zkušeností, uvedl schopnost AK propojit technické a právní aspekty v oblasti ICT/IT - Účastník hovořil konkrétně a věcně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí IT |
| II. | Erudice a osobní účast na plnění služeb | 8 | <ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh (vytyčit podstatné prvky pro budoucí plnění pro SŽ) - Účastník deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu a osobní plnění - Zkušenosti z významných IT projektů a zavedení inovativního partnerství - Chyběly mechanismy erudice a vzdělávání |
| III. | Prezentační a komunikační dovednosti | 8 | <ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu projevil průměrnou schopnost jeho komunikace bez většího důrazu na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace - Srozumitelný a souvislý projev, ale obecnější - Orientace v problematice a zaměření se předmět plnění vč. popisu poskytování pr. služeb |

| | | | |
|-----|--|----|---|
| IV. | Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele | 8 | <ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenostech pro nejmenované klienty - U nejmenovaných klientů byl popsán průběh poskytování právních služeb - Mohlo být uvedeno více konkrétních referencí - nepředstavil knowhow, které je možné ze zkušeností promítnout do plnění pro SŽ |
| V. | Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce. | 10 | <ul style="list-style-type: none"> - Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce |

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

| | |
|----------------------------|-----------|
| VÝSLEDNÝ POČET BODŮ | 44 |
|----------------------------|-----------|